

25 cot.

drukami wymienionego wyżej ustępu artykułu ma na celu tendencyjnym przedstawieniem położenia gospodarczego narodu ruskiego w Polsce pobudzić do węgady i nienawici przeciw jednolitemu związowi państwowemu Rzeczy spoliitej. Według §§ 487, 489, 493 k.k. oraz §§ 36 i 37 ust. oraz. jest zatem puznawie państwoiem uznadnione. Przewodniczący: W. Medyński w. Protokulant: Dr. F. Kan-
nat w. Za zgodn.: Lipanowicz, starszy sekretarz

покликався теж провід „Маслосоюзу“ у друкованому звіті, аби мати вже зорієнтованого читача з відповідно наставленим критерієм при оцінці дальшої частини звіту, де своєрідною мовою промовляють уже цифри, коментовані строго діловито.

Для інформації наших читачів вибираємо а: звіту те, що має суттєве значіння. З кінцем 1931 р. „Маслосоюз“ об'єднував 249 членів. Кількісний приріст членства за справодавчий рік справді невеличкий, бо виносить всього 2,04%, але ця цифра не є міродайною для оцінки зросту організації. Її розбудова йшла не так у ширину, як у глибину, — при чім акцентували не напрям квантитативного збагачення членства, а квалітативного його добору та ґрунтовної перебудови. Комасація менших кооператив у великих „Районових Молочарнях“ із високою перерібною молока, що відповідала би вимогам стандаризаційного закону та могла б сміло як ціною так і якістю конкурувати на загроженому масляному ринку — це ударне завдання, яке поставив собі провід „Маслосоюзу“. І не дивлячись на „високе напіння кризи“ в році, який ми недавно попрашали, — кризи, що захитала внутрішнім і зовнішнім ринком, — праця над перебудовою організаційних комірок йшла вже в минулому році. Покинчена вона повинна бути згідно зі звітом при кінці 1933 року. Та з компетентних джерел довідуємося, що рішено зосередити всю енергію на тому, аби вже в цьому році щезли остаточно всі кооперативи мішаного типу, фузіюючи в великих „Районових Молочарнях“, що значно скріпить наш масляний промисл.

Богато важливішим від зросту членства є зріст продукційної сили. І тут спречаємо відсоток далеко вищий. Доставка масла до централі збільшилася на 11,9% у порівнянні з 1930-м. Коли розглядати справу по відділах, то рекорд побив Дрогобич (93,09), а вслід за ним іде Луцьк (73,3). Це останнє — корисний об'яв, який напевно послужить стимулом до дальшої організаційної експансії на Волині. Слід зазначити, що в перших двох місяцях ц. р. доставка масла, мимоможливої нестачі паші — як довідуємося — зросла на 25%, у порівнянні з місяцями січень і лютий в році 1931. Це ворожить значно кращі успіхи в цьому році ніж у минулому, до чого причиниться у поважній мірі згадана вже вище районізація.

Одначе треба підкреслити, що повні успіхи залежать від збуту. Бо щож із великої кількості товару, коли немає покупців-консументів?

Збут масла йде трьома шляхами: дрібна і гуртова продаж у краю та експорт за кордон. Так є тепер, так було і в мин. році.

Дрібна продаж відбувалась у 23 власних крамницях „Маслосоюзу“. З них дві — в Катковинях та Заліщиках (літо) — основані у звіто-

вому році. В усіх тих крамницях продано 373,016 кг. масла, себто майже ту саму кількість, що в р. 1930. Зате гуртова продаж зросла на 31,78% (1,231,710 проти 938,975 кг.), з чого біля 1/4 збула експозитура в Катковинях.

Наслідком перешкод, які від половини минулого року заістували на німецькому та англійському ринку, „Маслосоюз“ мусів шукати нового ринку. Найшов він його частинно у Франції. Та очевидно зміна напрямної експорту і важкі умовини спричинили те, що в експортних досягненнях рік 1931 побив свого попередника всього на 3,55%. І власне з уваги на об'єктивні обставини треба визнати цей процентово невеличкий поступ уповні вдоволяючим. Ті обставини могли так добре заломити, а то взагалі загальмувати вивіз масла.

Ми, на жаль, не маємо ще цифер, що відносились до збуту вже в цьому році, до досягнень за перші 3 місяці. Маємо зате вістку про відкриття трьох нових крамниць (двох у Львові і одної в Бельську, де теж зорганізовано експозитуру для гуртової продажі на Цешинському Шлясському, діяльну вже від 1. квітня ц. р.), маємо теж вістку про виїзд дир. Палія за кордон (Англія, Франція, Німеччина, Італія і т. д.), де напевно при особистій зустрічі буде налагоджена в рамках можливості справа продажі нашого масла. Ці рямці залишилися у дальшому тісні: осталась меншвартна англійська валюта і французькі континенти і німецькі девізові обмеження та божевільно високе мито (100 мар. за 100 кг.). Очевидно хвилевих кон'юктур у роді тієї, що заістувала в Німеччині негайно після Велікодних свят, коли то майже зовсім забракло

масла, не можна вважати кон'юктурою для експорту.

Залишилося ще розглянути біляне.

Білянові висліди, які схоплюють вартості, а не кількості, є гірші. Як при кількості збуту могли ми ствердити зріст, так при вартості доводиться подати спадок у порівнянні з 1930 р. Значне обезцінення сільсько-господарських продуктів не пощадило і нашого масла. Його вартість зредукував краєвий і світовий ринок на 21% у порівнянні з роком 1930. Через те торги „Маслосоюзу“ винесли всього 11,067,538 зол., себто апали на 9,42% (в 1930 р. принесли вони більше ніж 12 міль.).

Сумніше те, що тенденція цін не тільки не кращає в цьому році, але ще гіршає. В господарських польських колах — як подає преса — рахуються із тим, що ціна масла понизиться ще більше, головню через труднощі у вивозі, що в наслідках збільшує внутрішню подачу.

Читаємо в статистичних матеріалах, що сума, яку отримало хліборобство Польщі від консументів за свої продукти, винесла в р. 1931 біля 70 міль. доларів. У році 1925 ця сума продуктів уявляла собою вартість біля 150 міль. доларів. Зредуковані доходи хліборобів — це зредукована покупна сила, а без неї криза мусить бути перманентна.

Із цікавого звіту „Маслосоюзу“ чимало можна би ще подати. Згадати хочби другу частину звіту „Перегляд праці Союзу в краю“, де неодноразово заслугоє справді на підкреслення. Але при нестачі місця ми мусимо на цьому обмежитись, а цікавих відсилаємо до оригінального звідомлення.

Інж. В. Н.—вич.

Поверх 1.000 селян убили над Дністром.

Спеціальний кореспондент ньюйорського „Таймса“, Еуген Ковач, обіхав села над Дністром у Бесарабії і ствердив, що більшовицька прикордонна сторожа убила більше як тисячу селян і селянок, українців і молдаван, які утікали із більшовицького пекла по леді через Дністер до Бесарабії. Він описав криваві розправи більшовицької влади із селянами у своїм дописі з Тіхін, в Бесарабії, який надав як каблетраму до Нью-Йорку.

В дописі є подрібні і точні звідомлення про поодинокі криваві події, з поданими іменами громад та осіб убитих, ранених або тих, що втекли втікти згід куль через Дністер. Подає напр.

що недалеко Тіхін радянська сторожа застрілила українську селянку із села Бутучені, Теодозію Расмерицю, й оставили її убиту в снігу на морозі, на пострах другим утікачам. Убиту видно було через Дністер, із Тіхін.

Більшовицька влада заперечує такі звідомлення про її розбої над цивільним, безборонним населенням. Таксамо недавно заперечила вістку про вимордування українських селянок, що стали були в обороні своєї церкви. Але цього рапорту не встиг заперечити, бо там подані імена жертв на підставі зізнань втікачів, що вже тепер в Бесарабії.

—о—

З образків волинського лихоліття.

(К.—С.) В 1930 р. підписували всюду в Рівненщині протести проти неправильного переведення виборів до сойму та сенату. Кількох селян з Підкорця підписали тоді теж такий протест. Селяни, що поспішили це зробити, попали під поліційний догляд: посилались на них протоколи — то за сміття на подвір'ї, то що виходка немає, а як і в, то не відповідає приписам. На основі таких протоколів староста покарав усіх

по 100 золотих. Вносили спротив до суду, який зменшував кару до 10—5 золотих. Дняж 31. березня ц. р. в рівненському окружному суді відбулася остання розправа проти Гордія Хруницького з Підкорця, покараного старостою як і всіх на 100 золотих. Суд звільнив його від в'язни і кар. Обвинуваченого боронив адвокат Микола Багриновський.

—о—

Прикмети чаю марки Бузьок

1658 відомі. 3—4

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 14. КВІТНЯ 1932.

МИХАЙЛО РУДНИЦЬКИЙ.

Кіно — нове мистецтво.

Байдуже, чим є кіно для мільйонів, що втікають до нього від буденної нудьги. Нема досі винаходу, як виховувати мільйонів маси — мистецтвом. Кіно, що хоче виконати цю релігійну місію, не йде далі, ніж популярна література та освітня педагогія — дуже швидко загання своїх вірних до святих із наркотиками.

Нас цікавить кіно як новий рід мистецтва. Навіть тоді, коли шукаємо в ньому ліку на нудьгу, воно не повинно бути гірше від доброї книжки: — не повинно бути нудне. Усі тайни його технічного штукарства нагадують тріки престижигитатора; коли „чарівник“ показав нам раз „як це робиться“, на другий раз мусить уже показати „щось нове“.

Кіно приваблює нас тільки до тої межі, від якої простягається перед нами світ недоступний для інших родів мистецтва. Воно має змогу відтворювати перед нашими очима безпосередніше, ніж інші, життя матеріальних предметів, передавати духові прояви змісловими формами. Барвам маляра і площинам різьбара бракує руху, тони композитора не мають ніякого перевірного „моделю“ у зовнішньому світі, слово приневолене передавати конкретними предметами — абстрактними образами та поняттями; — у кіні бачимо природу та людину так, немов би поза сочкою знімального апарату не було посередника-людини.

Не пробуємо доказувати, що кіно „вірніше“, „реальніше“, більше зближене до дійсності, ніж інші роди мистецтва. Воно має не менше умовностей, механічних схем, ніж тамті. Ідеал, про який мріють деякі теоретики мистецтва: дати саму дійсність — звичайне незрозуміння засобів творчості. Своєрідний чар мистецтва і сила його впливу в тому, що артист вибирає виїмкові, характеристичні моменти із безладної маси вражень зовнішнього світа, відокремлює їх і перетворює у наскрізь індивідуальне враження, залежне від хисту його вибору та сили передачі.

Око кожного артиста — це сочка своєрідного репродукційного апарату, що змінюється відповідно до матеріялу й споживача.

Переважа кіно над літературою для маси споживачів у тому, що воно може передавати образи без одночасного їх перекладу на ідеї. Уся література живе у світі метафор; метафора домагається перекладу на ідеї. Символіка кіна визволює нас від умового зусилля: дає змогу розсвітити уяву, не в'язати її з ланцюгом причин і наслідків. Там, де кіно йде за літературним твором, воно в найкращому випадку стає його ілюстрацією, цікавим додатком; опера або концерт у кіні це тільки відбитка оригіналу у популярному, загальнодоступному виданні.

Уся творча сила кіна лежить у спроможності перетворювати час і простір у новій формі. Суворі закони, яким мусять підпорядковуватись, немов би за наказом природи, інші роди мистецтва, кіно може виперти по влодобі, якби силою вож-

битської палочки. Звільнений біг коня, поstepенний розвиток рослини у відступі 1/20 секунди (тимчасом знимка схоплює її раз на мінуту, або раз на годину), одночасно покладені поруч себе образи з різних місць простору та часу — це матеріял, що нагадує найсміливіші вигадки казок.

Кантівські форми часу та простору, перенесені на естетичні теорії тратають у кіні всякий глузд. Сам Айнштайн може дістати паморозів від нових взаємин людини із власною природою і світом. Час не мусить йти вперед, простір може глузувати з фізичних законів і малярських перспектив, предмети у химерних ви-хиласях, п'яні та леткі, відкривають нам нові тайни гумору та буденного трагізму.

Кіно може, як кожний рід мистецтва, шукати різних форм для свого вислову і проголошувати різні ідеї. Як довго не найшов цих форм та ідей справжній мистець, ми не знаємо нічого про те, в якій мірі вони вслі вплинули на нас і злитися з нашими переживаннями.

З усім тим відчуваємо, що кіно не може заступити нам театру, де аудиторія впливає на гру артиста самою своєю присутністю і де він стоїть живий перед нами, ані писаних творів коли мистець дає аналіз психологічних переживань. Зате кіно може абзазити нас із тисячними проявами природи, які мають свою окрему мову, наче шум вітру або моря, химерні серпанки хмар, хвилювання юрби, риси людського обличчя осяеного шастям або викривленого болем...

(Довіщення буде.)

Проф. Кирило Студинський contra „Червона Калина” і „Діло”.

Вчора, у вівторок 12. п. м., у П. салі розправ-
ляного суду у Львові розпочався епізод о-
дделеної справи фотографії автора трьох кни-
жок про Соломки, п. Віталія Юрченка, якого у
такий дивний спосіб вапнали був проф. Ки-
рило Студинський. Толішній голова Наукового
Т-ва ім. Шевченка. На справу витягнув на де-
ше сніго в імені В-ва „Червона Калина” п. Петро
Постолок, як видавець паланих книжок Юрчен-
ка, а отвертому листі до проф. Студинського, а-
кий появилася 10. лютого п. р. на сторінках „Ді-
ла”. Який був відгук того отвертого листа, що
став сумною ситуацією українського дня в увазі
на високе становище адресата. — це всім відомо.
Згадуємо лише, що під натиском приватної опі-
ні проф. К. Студинський мусів уступити а ста-
новіша голова Наукового Т-ва ім. Шевченка.
Шукаючи собі сатисфакції — проф. Студин-
ський оголосив судову скаргу проти дир. Петра
Постолока, як автора отвертого листа, і проти
дир. О. Костика, як відповідального редактора
„Діла”.

Трибунальні судді проводив суціль о. к. Ме-
двинський, потіптами були судді Мігале і д-р
Лонжер.

В імені обв. дир. П. Постолока виступав
адв. д-р Степан Шугевич, в імені обв. дир.
О. Костика адв. посол д-р Степан Білак. Приват-
ного обвинувача заступав адв. д-р Маріян
Гаринкевич.

АКТ ОБВИНУВАННЯ.

Проф. Кирило Студинський, навішні кілька
речень з „Отвертого листа” дир. П. Постолока
обвинуваче п. П. Постолока і О. Костика, що
моя його „публічно, а саме в пресі, способом
поширювання видуманих та перекручених фак-
тів, обіптали фальшиво о ганьблячий та лемо-
ральний вчинок, що може в публічній опіні
будити проти нього погорду та понизити його,
як рівнож закінчили приватному обвинувачеві
нікчемні предмети і такий спосіб думання та ви-
ставили на публічне посміховище” (наводимо
докладно без вілких змін цей своєрідний доку-
мент часу).

В мотивах, крім повного тексту „Отвертого
Листа”, прив. обвинувач пише буквально так:

„Як видно з цілого змісту цієї статті (своїх Листа
х Постолока — Прим. Ред.), з її стилізації та складання
окремих речень, запитань та висновків, приватному об-
винувачеві зроблено у ній хоча формально, але тільки
формально може не досказаний та проте без всякого
сумніву недовідомий закид, що приватний обвинувач
є членом більшовицького уряду, в це нби то тому, що,
як твердять „приватний обвинувач” бують би намаган-
ня довідатися про правдиве прізвище автора, якого кни-
жку видає „Червона Калина”, та бують би „робив за-
ходи, щоб роздобути світлинку цього автора, який є ві-
сником з Великої України, переслідуваний і особливо зне-
важаний більшовицьким урядом та його прислужни-
ками у Львові, що також за ним допитуються”. Щоб
обвинувачення це видавалося краще уоснованим та пра-
воподібним, в інкримінованій статті висунуто твер-
дження, немовби приватний обвинувач, як пояснення
будути би зроблено якісь особи „закну пропозицію”
невіданим світлинам згаданого автора-втіжача, нібито
додав такий мотив, що нібито один з відомих, визна-
чених правліярських діячів потребує цієї світлинки від
нього (приватного обвинувача), „щоб ствердити пра-
вильність якихось закидів проти цього втіжача”, що одна-
к не пояснення є неправдиве, бо нібито цей „ліч” висно-
ви, що він не звертався до д-ра Студинського за цією
світлинкою, але навпаки „у нього був д-р Студинський та
намагався довідатися в нього про правдиве прізвище
втіжача та його світлинку”... („Коня з жемлем” тому, хто
прошує це речення, але позоємо його без змін хочби
як зразок, як виглядає скарга професора української лі-
тератури, складена при допомозі визначного „русского”
іззаката — Прим Ред.).

У салі за цими вигаданими та неправдивими твер-
дженнями інкримінована стаття містить в собі даліше
неправдиве твердження, „що причини, які подала д-р
Студинський для виправдання своїх розшуків за сві-
тиною і прізвищем втіжача — неправдиві”.

Наостанку і сформуловані в інкримінованій статті
запитання, з окремк: 1) „навіщо приватному обвинувачу
потрібна була світлина і правдиве прізвище пере-
слідуваного агентами Г. П. У. українського емігранта”
(2) „чому подала він неправдиві причини нагаж розшу-
ку світлинки”? як напослілку і міркування, що „якщо б
не було (обску приватного обвинувача) висновків, тоді
можна би віднести проти нього дуже важкі закиди”, все
це — пошлада ніякого сумніву в тому, що приватному
обвинувачеві способом оголошення видуманих та не-
правданих фактів зроблено в інкримінованій статті аса-
даний на вступі закид.

Що так і не інваше арозуміли зміст інкримінованої
статті широкі круги суспільства, докладає факт, що ця
стаття складала публічну опінію в цілому краї і на-
вішні відомі та також таумачення у всіх органах прес-
и.

Так гав „Курер Львовскі” з 20. лютого 1932, ч. 51.
ст. 4 — статті: „Сензацийна афея всього українцм”

відомана своїх читачів, що в інкримінованій статті за-
кинено приватному обвинувачеві, „як-єст агентом че-
рвоваї більшовицької, поневаж услонна доведаль
се о лавіску автора ксьонжк, видане лиса „Червоном
Калина”.

Кравіський часопис „Дзюстровани Курер Подзвє-
ни” ч. 51, з 20. лютого 1932, помістив про інкримінован-
ний вступ обвинувачення статтю, який для заголовока:
„Професор „Українскі” под закутем шпегоствя полі-
тичного”, Газета „Експрес Вечорни” ч. 560 з 19. лютого
1932 стверджує, що інкримінований отвертий лист заки-
дає приватному обвинувачеві „досить неаузначне ро-
ле агента Г. П. У.”. Так само недовідомим називає цей
закид часопис „Хайла” з 30. 2. 1932, ч. 4636.

ВИВОДИ ОБОРОНЦІВ.

Оборонць дир. П. Постолока адв. д-р Ш-
тевич заявив в імені свого кліпта таке: Обви-
нувачений Петро Постолок признає, що він є
автором „Отвертого листа до акад. д-ра К. Сту-
динського”, помішеного на 4. сторінці ч. 36. ча-
сопису „Діло” з дня 15. лютого 1932, однак до
вілкого він не почувається, бо все, що в тім
„Отвертій листі” написале, є правдиве.

СПРАВА ПСЕВДОНИМУ.

Наказом книгарсько-видавничої Співки „Червона
Калина”, кооператива з обм. пор. у Львові, якої обви-
нувачений Петро Постолок є одним із директорів, по-
явились в друку спомини Віталія Юрченка з трьох томів.
Автор, сам переслідуваний радянським урядом за свій
український патріотизм, описує у своїх творі те все, що
він перейшов, коли його виселено в тулару північної Росії,
в околнцях Соловєвських островів. Опиує у своїм
творі все те, що переходить на тім виселенню засади.
Шаком природно, що в творі свій автор займає край-
ньо вороже становище супроти більшовицького уряду.
В третім томі ангажує автор не тільки себе, але також
найближчу свою різню (брата, жінку, сина), своїх зна-
йомих і товаришів. Зовсім природно, що не хочачи на-
разити дорогих собі осіб на якінебудь репресії органі
влади, автор закрив ті особи дуже строгими псевдоні-
ми і криптонімами.

З тих самих причин заслонив автор також свою о-
собу псевдонімом Віталія Юрченко і на збереженню тай-
ного псевдоніму автором дуже залежало з обави,
щоби знаючи його правдиве прізвище або мазюч його
фотографію зникну, заінтересовані круги не зійшли
до його родини, знайомих і товаришів. Як дуже залежа-
ло автором на задержанні в тайні свого „я”, на це
найбільше вказує та обставина, що навіть деякі члени у-
правл. „Червоної Калини” не знали його імені і назива-
ли. Що автор називається Карась Галинський довід-
алися члени управл. „Червоної Калини” шойно тоді, коли
псевдонім автора відшифрував Антін Крушельницький
в статті „У гарніч 41””, поміщеної в ч. 2 журналу „Но-
ві Шахи” за лютий 1932.

Доказ: Свідки: Юрій Галинський, у Львові, вул.
Пасечна ч. 2, Осип Навроцький у Львові, вул. Підвалля
ч. 7/III, і три томи твору Віталія Юрченка про побут на
Соломках.

ПРОФ. КИРИЛО СТУДИНСЬКИЙ І ПРОФ. ІВАН ОГІЄНКО.

В січні 1932 р. зголосився до обвинуваченого Петра
Постолока знайомий Іван Крушельницький і сказав, що
д-р Кирило Студинський просив його, щоби він виста-
рився для нього фотографію зникну Віталія Юрчен-
ка, бо ходять слухи, що в 1920 р. той сам Віталій Юр-
ченко був в Каміні Польським на службі польської
дефеизи і що тепер є на службі польської поліції. Д-р
Кирило Студинський сказав Іванові Крушельницькому,
що Іван Огієнко, професор богословського Інституту
при університеті у Варшаві знає обличчя всіх агентів,
що були в 1921 р. в Каміні Польським на польській
службі, що проф. Огієнко заінтересувався особою Віта-
лія Юрченка і що зажадав від д-ра Кирила Студинсько-
го достарити йому фотографію зникну Юрченка, а
тоді Огієнко розпізнає, хто скривався під тим псевдо-
німом і дотичну особу розшифрує.

Доказ: Свідок Іван Крушельницький, у Львові, вул.
Супіського 5 (у д-ра Макарюшки).

Це оповідання Івана Крушельницького кзало при-
здуватися обв. Петрові Постолоку тим більше, що
заарз по повні другого тому твору Юрченка багато о-
сіб, головю з радніофілських краєвих кругів, стара-
лося докоиче довідатися, хто скривався під псевдоні-
мом Віталія Юрченка.

Доказ: Свідки: Осип Навроцький і Лев Лепкий, у
Львові, вул. Підвалля ч. 7/III.

Обв. Петро Постолок рішн розвідатися, чи пра-
дою є все те, що подала д-р Кирило Студинський, як мо-
тив розшуків фотографічної зникни Віталія Юрченка.
Він просив д-ра Любомира Макарюшку, посла на сойм.
і Івана Кедрина-Рудницького, співредактора „Діла”, що
і Івана Кедрина-Рудницького, співредактора „Діла”, що
чи він знає Віталія Юрченка, чи потребував його фото-
графії, чи жадав тої фотографічної зникни від д-ра Ки-
рила Студинського і в якій цілі П. жадат. Ред. І. Кедрин
відказав, що він не знає проф. І. Огієнка, на що отри-
справді спитав про все те проф. І. Огієнка, на що отри-
справді відповів, що 1) ніколи ніде п. В. Юрченка не стрі-
мав, не знає і не знає; 2) навіть воляло в Каміні По-
д-ра не знає і не знає; 3) навіть воляло в Каміні По-

дільському мало цікавився ріжними агентами; 3) хто
хриється під псевдонімом п. Віталія Юрченка, тим не
коли не цікавився і не цікавиться; 4) нікого не просив
прислати фотографію зникну Юрченка; 5) в туголі
минулого року був у нього, проф. Огієнка, проф. Кири-
ло Студинський і питав його, чи проф. Огієнко знає
Юрченка, на що отримав відмову відповісти; тоді запи-
тав ще, чи він не пізнав би Юрченка з фотографії, на
що проф. Огієнко відповів теж відмовою.

З повного викладу, що мотив, позаний д-ром
Кирилом Студинським Іванові Крушельницькому, бу-
ло б віл потрібував фотографії Юрченка тому, що жа-
дав П. від нього професора Івана Огієнка в Варшаві, є
неправильний і що цей мотив подала д-р Кирило Студин-
ський на те, аби закрити іншій мотив.

Доказ: Д-р Любомир Макарюшка у Львові, вул.
Косишюка ч. 1 і а. П. п., ред. Іван Кедрин-Рудницький у
Львові, Ринок ч. 10, П. а., еспентуально Іван Огієнко у
Варшаві, вул. Стальона ч. 25, м. II.

ДАЛЬШІ РОЗШУКИ ФОТОГРАФІЙ.

Хоча проф. Іван Огієнко дав у грудні 1931 р. ка-
тегорично відмову відповісти, д-р Кирило Студинський
не перестав налятати на Івана Крушельницького, аби
достарити йому фотографію зникну Віталія Юрченка
і навіть додав, що коли не можна дістати готової зни-



ки, то можна десь в розмові несподівано Юрченка від-
фотографувати. Д-р Кирило Студинський навіть теле-
фонічно і через другі особи налятав на Івана Крушель-
ницького, аби остаточно достарити йому зникну Юрчен-
ка. Іа Крушельницький повідомля про те все обв. П. По-
столоку і додав, що ті заходи д-ра К. Студинського
уже тривали до місяця або і двоох. Чомуж саме п. Сту-
динський налятав так на п. Івана Крушельницького, а не
кого іншого? Не є виключене, що тому, що Віталія Юр-
ченко мешкає в Українській Республічній Бурсі у Львові,
де живе також Леонтій Крушельницький, молодший
брат Івана Юрченка записався як студент до Експор-
тової Академії у Львові і як такий дістав з тої школи
індекс, на яким була наліплена його фотографія. Коли
д-р Кирило Студинський дальше налятав на Івана Кру-
шельницького, аби той докоиче роздобув фотографічну
зникну Юрченка, тоді той в першій половині лютого
1932, просив свого брата Леонтія подбати за неї.

КОНСПІРАТИВНА ЗНІМКА В МУЗЕЮ НАУК Т-ВА.

В тім самім часі прийшов до д-ра Ярослава Пастер-
нака, директора Музею Наук. Т-ва ім. Т. Шевченка, Н.
Дмитрія, що є адміністратором каміньчому Товари-
ства, і сказав д-рові Пастернакові, що в точю означ-
нім дні (другім або третім по розмові), в першій годині
пополуї прийде до нього, себто до д-ра Пастернака
хтось, щоби дати д-рові Пастернакові „дос” до від-
фотографування для д-ра Кирила Студинського. Д-р Я-
рослав Пастернак, переконаний, що це буде якась фо-
тографічна зникна для Наукового Товариства, пригото-
вав собі все, що було потрібне до роблення зникни. Дій-
сно, в означенім дні і годині прийшли до д-ра Ярослава
Пастернака Іван і Леонтій Крушельницькі, дали йому
індекс Віталія Юрченка і сказали, що це саме той пред-
мет, з якого має д-р Пастернак зробити фотографію.
Той останній зробив зникну, а оба Крушельницькі за-
брали індекс і відійшли. Оскільки д-р Пастернак зробив
фотографічну відбітку, яка дісталася до рук д-ра Ки-
рила Студинського. Коли оба Петро Постолок оголо-
сив свого отвертого листа і коли наслідком того стичня
ся загальний крик, д-р Пастернак догадався, що неспі-
домо став жертвою і відфотографував Віталія Юрченка
і тому не хотіти наражуватися на якінебудь консеквен-
ції — змішу зникни.

Зараз того самого, або слідуючого дня прийшов
до нього д-р Кирило Студинський і запитав д-ра Яро-
слава Пастернака про ту кілку, а коли цей відповів, що
кілку зникни — д-р Кирило Студинський відповів: „То
як добре зробили”.

З повного зовсім асно викладу, що д-р Кирило
Студинський про маніпуляції з індексом Юрченка знав
і що знав про те, що в Товаристві, якого він був голо-
вою, роблено з того індексу фотографічну зникну.

Доказ: Д-р Ярослав Пастернак, у Львові, вул. Ча-
рницького ч. 24, І. Іван Крушельницький і Леонтій Кру-
шельницький.

ЧИ ПРОФ. К. СТУДИНСЬКИЙ Є РАДІО-ФІЛОМ?

П. Постолок мав моральне право і фактичну пі-
ставу ще тому затріюжитися, що проф. К. Студинський
є моторібно відомим радіофілом. Свідчать про це пе-
редовіи його часті поїздки до УСРР. Люди, що стоять
на високих становищах в українському громадянстві та
рівночасно є ворожо або навіть індиферентно настроє-
ні для Радянщини, таких чистях чотіток не роблять і
самі їх так не рекламують.

Доказ: Брошура д-ра Кирила Студинського: „З побуту на Радянській Україні“, в якій відносини на Радянщині представлені в небувало рожевому освітленні. Дальшим доказом є яскраве становище д-ра Кирила Студинського, яке він займає в процесі проти українських учених у Харкові в березні 1930. В тім процесі відчитано підчас публічної розправи записник обвинуваченого українського вченого акад. Ефремова, в якому той останній просто закидав д-рові Студинському, що „запровадив більшовицям за 30 сребренників“. Тоді д-р Кирило Студинський віднісся телеграфічно до предсідника суду в Харкові, аби той суд зажадав від підсудного Ефремова доказів на його твердження, бо інакше д-р Студинський назве його клеветником. Особа, що не стояла у контакті з Харковом, не посилалась такої депеші і не утруднювала положення підсудного, яке було так дуже важке.

Радіофільство д-ра Кирила Студинського було і настільки загально відоме, що з тим він сам ніколи не хрипав. Краєні радіофільські органи досім явно, виразно і публічно зачислюють д-ра Кирила Студинського до радіофільських кругів і д-р Кирило С. ніколи таких тверджень не проступав. (Доказ: Ч. 8. час. „Сила“ з 6. березня 1932). Тому, коли загальна думка і деякі часописні замітки добачили звязок розшуків фотографії Юрченка п. Студинським з радянським табором, то цьому не винен обвинувачений Петро Постолюк, але поведінка самого д-ра Кирила Студинського.

Ту загальну оцінку про проф. К. Студинського можуть ствердити свідки: літературний критик д-р Михайло Рудницький і гол. ред. „Діла“ Василь Мудрий.

ЧОМУ СПРАВУ ВИТЯГНУВ ДИР.ПОСТОЛЮК?

Обв. дир. Постолюк, як член управи „Червоної Калити“ мав право і обовязок спитати д-ра Кирила Студинського про причини його поведінки. Уповноваживав його до цього також обовязуючий закон з 29. III. 1926 р. про авторське право. На підставі 9. ст. того закону при творах, виданих без подання прізвища (анонім), або під вигуманим прізвищем (псевдонім), видавець чи накладець заступає автора в обороні авторських прав. Це заступництво відноситься також до обо-

НАЗУБНИЙ КАМІНЬ може усунути лише дентист. Зате творенню каміня запобігає вживаючи постійно ласті до зубів Chlorodont. 1689 1-1

рони особистих прав і вигадає щойно тоді, коли сам творець подасть своє прізвище до публічного відома. На основі 58 ст. тогочасного закону може творець навіть судовою дорогою доходити своєї кривди, коли хтось наругу його особисті права. На основі 9. ст. при псевдонімах, у таких випадках в заступництві творця виступить видавець чи накладець. Тому обв. Постолюк, як член управи „Червоної Калити“, мав право і обовязок спитати іменем Віталія Юрченка, яким правом сміє д-р Кирило Студинський відкритися в найскритішій тайні творця, які стоять під охороною не тільки засад етики, але також обовязуючого закону.

НЕМА ЗНАМЕН ЗЛОЧИНУ.

Наприкінці своїх виводів д-р От. Шухевич пригадав, що проф. Студинський оголосив прилюдну відповідь на „Отвертого листа“, в якій сам признав і ствердив, що дійсно старався деконспірувати Юрченка. Якщо п. Студинський уважав, що діло, яке зробив, було добре і моральне, то не мав підстави скарижитися на знешлавлення його запитом, чи він таке діло дійсно зробив. Д-р От. Шухевич стверджує, що нема познаних злочину в учинку його клієнта і тому вносить звільнити цього останнього від вини і кари навіть без допущення якихнебудь фактичних доказів.

ЗАЯВА ПОС. Д-РА ОТ. БІЛЯКА.

Обор. пос. д-р От. Біляк заявляв, що обв. Ол. Костик, відповідальний редактор „Діла“, вправді не читав „Отвертого листа“ дир. П. Постолюка перед його віддрукуванням, однак прочитавши його в „Ділі“ — цілком одобрував його солідаризуючись зі становищем його автора. Прилучається в цілості до виводів оборонця п. Постолюка і вносить на покликання усіх названих ним свідків. Пригадує також від себе, що радіофільство проф. Студинського було і в ноторійно відоме та кожане цілком ніякою конкретних фактів з його поведінки. Докладно оповідає історію процесу Спілки Визволення України і ролю, яку відіграв на ній проф. К. Студинський.

Проф. Студинський як історик літератури віколю політичною літературою не цікавився. Фотографії авторів взагалі історикам літератури аля їхніх наукових дослідів непотрібні. Спомини про Соловки колишнього їх діяча не мають теж характеру суто письменницького твору, а є радше політичною літературою, без письменницьких претензій, і тому таке дивне зацікавлення автором тих споминів мусіло вилитися дивним.

Тому слушно редакція „Діла“ дала місце прилюдному запиту п. Постолюка. У повелінці відповілі редактор „Діла“ нема ніяких знамен злочину.

СТАТТІ І ДРУКИ.

Вдириваючи доказове поступовання предсідник трибуналу відкриті інкриміновану стат-

тю а „Діла“ з 19. II. 1932 р., потім різні замітки в „Курер-а Львовск-ого“, „Лікстрон. Курер-а Цотени-ого“, „Експрес-у Вечорн-ого“ і „Хвіл-і“. Вкінці відчитано відповідь проф. Студинського, видану окремою доточкою.

„ЗДИВУВАННЯ“ І ШЕ ДИВНІШІ ЗАЯВИ Д-РА М. ГЛУШКЕВИЧА.

Заступник прив. обвинувача проф. Кирило Студинського, д-р *Маріан Глушкевич* є здивований „беззастовитим“ виводами оборонців обвинувачених. Для д-ра Глушкевича найважливішою є тенденція інкримінованої статті.

Д-р Глушкевич волів би, коли би на салі були особисто обвинувачені і щоб вони підтримували своє твердження (I), що закидають проф. Студинському „політичне шпигунство“ та пропонує самі докази правди. Вважає, що це є саме суттю зли обвинувачених і супроти цього всі інші виводи оборонців зайві. „Не лише радіофіль мали право цікавитися автором творів про Соловки, бо кожний, хто їх прочитає, мусів зацікавитися нездоровим плодом нездорової фантазії“ (II). Протавиться внескам оборони, які йдуть з напрямку ствердження політичних поглядів при обвинувача, годиться лише на свідків щодо обставин про історію фотографії Юрченка. Зголошує на свідків проф. *Богдана Барвінського* і п. *Івана Крушельницького* на зміст приватної розмови, яку провадив проф. Студинський після банкету на честь акад. В. Шурата. Сам — мовляв — п. Ів. Крушельницький зацікавився тоді проф. Студинського, що він думає про Юрченка і його твори, на що проф. Студ. відповів, що про Юрченка говорить, що він є на службі поліції, а його книжки є алягіатом (?) різних книжок про Соловки. На те І. Крушельницький мав оканати, що за свого побуту у Кам'яні Подільські він чув, що „загально говорено“ там, що Юрченко є на услугах поліції. Тоді Студинський валив, що треба перестерігти молоді, щоб не піддавали впливам підозірливих осіб і не входили в знайомство з Юрченком. Д-р Глушкевич зголошує далі на свідка п. *Михайла Струтинського*, на обставину, що Юрченко має опінію серед емігрантів і самої редакції „Червоної Калити“, що стоїть на службі польської поліції. Сам обвинувач проф. Студинський може перед судом ствердити, що ніколи нікому не поручав шукати за фотографією Юрченка, а коли довідався про відфотографування фотографії Юрченка — обурився на те. Далі проф. Студинський заявить перед судом, що „ніколи не мав з радіофільськими сферами нічого спільного і що є цілком людиною аполітичною“ (I).

Серед своїх виводів в імені свого клієнта п. Студинського, д-р Глушкевич ужив м. ін. такої фрази:

„Висловлюю співчуття українському громадянству, яке одного дня вибирає голову Наукового Товариства, а другого називає його шпигуном“...

ВІДПОВІДЬ ОБОРОНИ.

Оборонці протавляються допущенню на свідків пп. Струтинського і Б. Барвінського, мотивуючи, що особистий погляд Струтинського на Юрченка не має для справи значіння, а щодо д-ра Б. Барвінського, то крім розмови Студинського з Крушельницьким при свідку Барвінським відбулися інші телефонічні розмови з п.

Іваном Крушельницьким. В тому місці д-р Глушкевич перебиває, що ніколи ніяких інших розмов на цю тему проф. Студинський з Ів. Крушельницьким не мав.

ДОПУЩЕННЯ СВИДКІВ І ВІДЛОЖЕННЯ РОЗПРАВИ.

Після короткої наради трибунал рішив допустити докази правди, пропонує обвинуваченим і тому покликати на свідків такі особи: пп. *Івана і Леонтія Крушельницьких*, ред. *Левко Ленкого*, ред. *Василя Мудрого*, дир. *Осипа Напроцького*, дир. *д-ра Ярослава Пастернака*, *д-ра Михайла Рудницького* і *В. Юрченка* (*Кароса Галинського*). Крім того рішив відчитати відповідну статтю з журналу „Вікна“ (липень 1931), яка старалася деконспірувати псевдонім Юрченка, і статтю з дотного числа (1932) „Нових Шляхів“, де про книжки Юрченка кажеться, як про „отруту“.

Щодо решти запропонованих свідків оборони і свідків обвинувача — трибунал застеріг собі рішення на пізніше.

На цьому розправу відложено

РЕФЛЕКСІЯ.

Доказом величезного зацікавлення розправою була греміальна поява представників майже всіх без виімку львівських часописів і численної української публіки. Вразіння безумовно надзвичайно прикре — коли взяти під увагу, що оце на прилюдному форумі треба було висипати цілий той мішок закулісових подробиць і всяких інших ревелюційних даних, які торкаються людини, що стояла на найвищому українському репрезентативному становищі. Українська преса ці подробиць не виявляла, вважаючи, що і так уже світ довідався про всі ці погані справи більше, ніж це українській нації потрібно. Зробило це аж нині з волі і на бажання самого проф. К. Студинського. Він теж несе єдину відповідальність за дальший відтік тої афери.

Велике здивування викликала негативна теза, піднесена заступником д-ра Студинського, що, мовляв, — він взагалі ніколи не старався за фотографію, — коли тимчасом сам п. Студинський признав це отверто у своїй прилюдній друкованій відповіді. Та ще більше здивування а то й просто обурення мусить викликати „спіхчуття“ п. Глушкевича під адресою українського громадянства. Відколи це п. д-р Глушкевич вважає себе аж такою авторитетною громадською величиною, щоб мати право до таких заяв і то на терені польського суду? Чи не краще би в реторичному запалі стримуватись від таких несприятливих зворотів, які нічогоісінко не мають спільного ані з судовою розправою, ані розор д-ра М. Глушкевича в українському національному житті.

Виходили з судової салі всі слухачі з одним почуттям: що ролі обвинувача і підсудного зовсім перемінені і що на лаві обвинувачених сидить проф. Кирило Студинський. (ік.)

Українці на світовій виставці в Шікаго.

Українці в Шікаго приготавляють плян участі українців у великій світовій виставці з нагоди 100-ліття міста Шікаго в 1933 р. У виставці візьмуть участь всі держави і всі народи. З цілого світу будуть аїзлитись туди люди оглядати чуда технічного поступу і культурних досягнень не лише міста Шікаго й Америки, але всього людства.

Починаючи участь українців у світовій виставці дають місцеві українці. Вони покликають

до життя спеціальну корпорацію, що має зайнятись цією справою. Корпорація побудує на виставці український павільон, в українському стилі, де буде місце на українську виставку самих зразків українського мистецтва, а також для українських концертів, танків, викладів, пропаганди і т. ін. Буде там також український ресторан. Незабаром корпорація звернеться до українського громадянства з покликом до загальної співучасті в її акції.

Депривація православної церкви в Румунії

Румунські політичні партії не оставили навіть церкви в спокою. І туди завели політику зі всім зіпсуттям, неправдою, підбурюванням мас і взаємною клеветою. При останніх виборах до єпархіальних рад діялися в цілій Румунії всякі надзвиртня, корупція, підпачування й залякування. Уряд, що правда, заборонив підважним собі органам вмішуватися в церковні вибори. Але всю злочинну роботу переводили румунські партії. В одній єпархії в Римніку вибрали

до єпархіальної ради навіть нехрещеного, ка жуть, пугана.

Згіршені такими вчинками люди земіслювали. Так зробив колишній міністр і тепер голова нац. царністичної партії Мігалаке та проф. академії Ник. Попеску в єпархіальній раді букарештської архієпархії, де під оком самого патріарха при виборі комісії діялися не правильності й насильства.

Манджурія легковажить Союз Народів

Манджурський уряд відмовив манджурській комісії Союзу Народів права аїзлити на територію нової держави, узалежнюючи дозвіл від усунення з комісії урядовця нанкінського уряду. Манджурський уряд стверджує, що між Китаєм і Манджурією нема нормальних дипломатичних взаємин, наслідком чого китайських урядовців не можна впускати до Манджурії. З огляду на те голова комісії Союзу Народів лорд Літтон заявив, що комісія не піде до Манджурії, якщо манджурський уряд не відкличе своєї заборони.

матичних взаємин, наслідком чого китайських урядовців не можна впускати до Манджурії. З огляду на те голова комісії Союзу Народів лорд Літтон заявив, що комісія не піде до Манджурії, якщо манджурський уряд не відкличе своєї заборони.

Японо-китайські переговори перервані.

Із Шангаю повідомляють, що японо-китайська конференція відложена на необмежений час. Агенція Райтера довідується, що з починком переривання переговорів виступила ки-

тайська делегація, яка мала заявити, що переговори ведуться дрібничково. Китайські делегати заявили, що хочать представити спільну тезу Союзові Народів.

В справі боротьби з безробіттям.

Вияснення професійної організації „СУПРУТА“.

Союз Українських Приватних Службовців „СУПРУТА“ у Львові розпочав, як відомо, акцію в справі боротьби з безробіттям серед українських приватних службовців. У тій справі „СУПРУТА“ намітив цілий ряд засобів. Одним з таких засобів було би звільнення з праці одного з подругів, якщо другий подруг має платити вистарчаючу на удержання родини. На місце такого звільненого мав би бути прийнятий безробітний.

Тому, що про цю акцію поширюються різні неправдиві вісті, викликані Президією „СУПРУТА“ в тій справі ось що:

Президія стоїть на тому, що звільнення од-

ного з подругів, є можливе тоді, коли один з подругів сам одержує найменше 400 зол. чистої платні. В тім напрямі дано поручення всім Секціям „СУПРУТА“, щоби при інших умовах не погоджувалися на звільнення, при тім памятаючи, що і в наведеним випадку (400 зол. платні одного подруга) на місце звільненого мусить бути прийнятий на працю якийсь безробітний (-на).

Засада щодо звільнювання службовців, які мають сталі подвійні платні, ухвалена й оголошена свого часу, остає в силі з тим, що на місце звільненого мусить бути прийнятий безробітний.

Масакри на радянсько-перському кордоні.

Женевська преса подає відомості з Батума, відносно яких радянська влада значно збільшує охорону турецько-радянського кордону, щоби стримати рух утікачів-селян, випланих голодом та заворушеннями в багатьох місцевостях Кавказу. В багатьох випадках більшовики стріляли до гуртів утікачів, що прямували до Туреччини, вбиваючи старих, жінок та дітей.

З Таврізу повідомляють, що виголодніле населення Кавказу втікає до Персії. Втікачі

складаються з азербайджанців, грузинів, вірмен та москалів. Тут відбуваються страшні драми. Біля мосту Хандаферін на радянсько-перському кордоні група повстанців переслідувала більшовицьким військом перервала прикордонну сторожу й перейшла на перський бік, слідом за ними посувалася велика юрба жінок, дітей та старих, сподіваючись атекти з Радянщини, але їх оточили червоноармейці й розстріляли з кулеметів. (Укр. Бюро в Женеві).

Гітлер заповідає дальшу боротьбу.

„Дейлі Експрес“ оголошує розмову з Гітлером, який заявив, що недільні вибори були великим успіхом його партії. Влада стосувалася супроти гитлерівців різні обмеження, а проте число вітаних голосів на Гітлера зросло на 2 мільйони. Буду вести дальшу боротьбу, яку я розпочав. Гітлерівці мусять поборити при соймових виборах у Прусах і Баварії. Буду атакувати, атакувати я ще раз атакувати. Дальше Гітлер стверджує, що недільні вибори виявили спадок комуністичних голосів, який приніс до цього, що Москва приказала комуністам голосувати на Гіндебурга. Гіндебург дістав 1 мільйон голосів, які втратили комуністи. На думку Гітлера, тоді повірять, щоби бачили один комуніст голосував на нього.

У розмові з представником щоденника „Парі-

Міді“ Гітлер заявив, що боротьба за президентуру німецької республіки зовсім не в метю, тільки етапом. Заки мино рік, Німеччина відріє версальський договір і плян Йонга та буде доматитися звороту Шлессла, Поморя, Мемеля, Данціга та інших утрачених земель. На питання французького кореспондента: „Чи також Ельзасу а Лютарингію“ відповів Гітлер: „Роу-міється“.

З приводу Ельзасу а Лютарингію появилася в газеті „Штальгелім“ стаття, в якій сказано, що мешканці цих країв дожидають нетерпеливо часу, коли будуть прилучені до німецької держави. Німці мусять конче доматитися, щоби а Ельзасу а Лютарингію був пласісцит під клячем незалежної держави.

Зміна льокалю!

„Pallium“ Виріб охоронної та спортової одяги

перенесений до нового приміщення у Львові, ул. ГЕТЬМАНСЬКА 22. ТЕЛ. 54-24

побіч Міського Промислового Музею.

1695

НОВИНКИ

— Українська робітня футер Юліана Гаушевського, Львів, вул. Коперника 16. П. пов. 792-7

— Чи Ви бачили вже нові весняні моделі на виставі в одноклому українському магазині взуття „КОМЕТА“, Львів, Ринок 21? А до того ще і нечувано низькі ціни?

— 1. травня — Великдень! Всі купуємо цього — так як кожного попереднього року — знамениті пухляки і м'ясо всіх родів — першорядної якості — у нормальних цінах — тільки у Ф-мі Теодор Пявка, Львів, ул. Руська 16, тел. 59-74.

— Комунікат Народньої Канцелярії. Вн. голови і членів Повітових Народніх Комітетів та мужів дсирів а краю прохаємо в речинні до 15. травня ц. р. обовязково в часі побуту у Львові зайти до Народньої Канцелярії, Львів, ул. Костюшка 1а/II. пов., щоби обговорити партійні справи. Особиста зустріч у Львові потрібна для налязання тіснішого звязку з краєм.

— Релія на дохід неужокого артиста. Дня 16-го т. м. у суботу театр „Цвіркун“ дає у залі „Ремісничої Палати“ на Стрілківській площі нову релію на дохід неужокого заслуженого артиста наших театрів Василя Коссака. У програму зайіть найкращі точки з усіх програм за останні місяці. З огляду на похвальну ціль вечора можна сподіватися, що громадянство численною участю піддержити гарний почин артистів, які хотять допомогти своему товаришеві.

— Арештування у Грималініні. Перед двома тижнями у Вікні біля Грималінова вистрілом із револьвера намагався хтось убити Василя Загірку. У звязку з цим поліція при допомозі слідчого судді Янеллія з Тернополя веде слідство в напрямі намаганого збивства за наказом ОВН чи УВО. Поліція арештувала кільканаять свідоміших громадян із Вікні, Луки Малої, Товстого, Кута та Вірок Малих. Подробіші слідства невідомі. Арештованих перевезли до тернопільської тюрми. Арештування не агавають.

— Українське студентство в справі миру. Заходом бельгійської федерації католицьких студентів скликано до Брюсселя в Бельгії в дні 8—11 квітня ц. р. міжнародний конгрес католицьких студентів. Темою наради: ролі католицького студентства в справі миру. Присутніх чужих делегацій було 25. Українська делегація в складі представників „Обнови“ Миколи Граба і представника „Насуса“ Андрія Кішки, засувала становище українського студентства в справі миру. Точніше про сам хід наради пізніше, коли скінчиться конгрес. М. Г.

— Арештували йки, Архипенка. Львівськ. „Експрес Вечорин“ повідомляє, що поліція в Рімно-во арештувала бувиш, міністра УНР. Архипенка Йому закидають протидержавну акцію.

— Вуглевий комісар. Господарська політика вуглевих промисловців у Польщі зі шкодою для широких кол населення звернула нагості на себе увагу компетентних урядових чинників, що зажадали управління внутрішнього обороту вуглем. У Варшаві ведуться тепер живі наради вуглевих промисловців. Оскільки ті переговори не доведуть в найближчому часі до позитивних вислідів, міністр промислу а торгівлі видасть, як зачувати, декрет про контролю над оборотом вугля та іменує урядового вуглевого комісара.

— Пошочину переплатив життям. Переда оужим карним судом у Львові ставили Петро Кус і Фелікс Цюба, оба із Замарстинова, обвинувачені в убивстві. Жили вони на ворожій стопі з Карлом Гуменючником і ворожачка діяшла до того, що коли Гуменюч адарив Цюбу а лице, цей віддячився йому ударом молотка до голови, а поміг йому ще а Кус, ударивши Гуменючка тричі сокирою по голові. Наслідком цих ударів Гуменючник помер. Суд засудив Куса на 4 місяці, а припиненням виконання карі, а Цюбу зовсім увільнив.

— Доля безробітного. Безробітний тесля з Борислава, Генрик Трап облая себе беззисною і підпавши, вибіг на вулицю. Прохожі з трудом адерли з нього вібрания й покинули рятункове поготівля, що відвезло його а безнадійному стані до шпиталю в Дрогобичі.

— Велика пожежа. В с. Бурче (пов. Рудки) вибухнула пожежа в хаті Мих. Гаушка. Вогонь перекинувся на сусідні будинки. Згоріло 37 хат, у цьому школа та громадський дім. Загалом

Подорож Етімсона до Женеви

Участь державного секретаря для зовнішніх справ Зл. Держав, що подорожує тепер до Женеви, а працях конференції розроблення міжнати поважно а авачиння. Президент Гумер послав до Женеви як свого заступника з відомо аваченою програмою, засувати разом з представниками інших держав можливість розвирювання. Віх зменшення зброєнь чекають Зл. Держави поправи господарчого становиппа Європи, зменшення безробіття, не лише в Європі, а а в Америці. Частина французької преси, яка мала присвячує багато уваги подорожі Етімсона, починає вже тепер полеміку проти америтавської точки погляду і твердить, що між зброєнниками та світовою крізою безпосереднього звязку нема, та що всі великі держави за винятком Радянщини а без того стримують зброєнний.

(Укр. Бюро а Женеві.)

По широкому світі.

Літературну вагороду міста Варшави в сумі 15.000 зол. призвало польському повістяреві Байденгофю.

Естонська рада міністрів видала декрет про звезнення від 1. червня державного монополю ім-порту збіжжя.

На Буенос Айрес і околицю впав дощ вулканічного попелу, вкриваючи землю на 80 см. високо.

ОСТАННІ ВІСТІ

ПРЕМ. ПРИСТОР ВЕРТАЄТЬСЯ З ВІДПУСТКИ.

Проурядові варшавські часосипи повідомляють, що Пристор вернеться з відпустки в чер-вер або п'ятницю цього тижня.

ВИБУХ ТРЬОХ ВУЛЬКАНІВ.

Із Сантаго де Чіле прийшли вістки про катастрофу, яка навістила міста та села в Андах. Від італії рано вибухнули несподівано три вулкани; викидають великі маси лави, каміння та граві. Земля дрижить безупинно. В недалеку та повнедалку стало вибухати багато менших вулканів в Андах, які від століть люди вважали вивисаними. Катастрофа захопила 700 км. терену. Вою околицю вкрива висока верства попелу. Хмара пилу така густа, що сонця не видно зовні. Дощ пилу утрудняє комунікацію. На Мон-д'Андрео а околицю впав дощ попелу. На Буенос

Айрес усе ще паде дощ попелу. В деяких місцевостях утворилася верства попелу та піску. висока на 80 см. Залізнична комунікація дуже утруднена. Авта а навіть поїзди гразнуть в глабокому пилі.

Вибухи вулканів захопили центральні провінції Чіле та Аргентини, а ситають аж до Буенос Айрес. Перший став вибухати вулкан Деска бесадо, що є на границі Аргентини та Чіле. За кілька годин відізвася Лас Еджерас і Тінгуїрі-ко. Містечка у стіп вулканів перестали існувати. Комунікації з тими місцевостями нема, тому невідомо скільки згинуло людей. В Аргентині каміння засипало Ст. Рафаель. Подекуди потво-рилися в землі щілини навіть на кілька км. довгі. Населення охопив переляк. Військо та поліція в поготівлі.

З провінції приходять до Буенос Айрес просьби прислати газові маски, щоби рятуватися від затроєння.

З Патагонії прийшли вістки, що й там вигаслі вулкани стали викидати лаву. Хмари диму закрили часті Атлантику. Острів Хуан Фернандес, на яким жив Робінзон Крузо, навістив сильний землетрус. Дві рибальські оселі зрівняли зі землею. В Буенос Айрес повітря чимраз більше затроєне сіркою, тому люди втікають у лісові околиці.

Директор астр. обсерваторії в Буенос Айрес повідомляє, що дим посувається так скоро, що до 48 год. може дістатися до берегів Європи.

ЛІТВІНОВ ГОВОРІТЬ ПРО РОЗЗБРОЄННЯ.

ЖЕНЕВА. 12. IV. ПАТ. У дискусії а год. комісії роззбройної конференції перший промовля сьогодні Литвінов. Більшовицька делегація, сказав він, хоче довести до поважної редукції зброєнь, щоби усунути принцип обмеження зброєнь, а оставити лише принцип редукції. Редукція пов'язана торкатися цифрово величини армії, вишкolenних резерв, воєнних матеріалів і т. д.

ГІТЛЕР ВСТУПІТЬ ДО БРІННГОВОГО УРЯДУ?

Париський „Тайп“ твердить, що після невда-лі спроби поборити гитлерівців канц. Бріннг мусить переоговорити з ними й або Гітлер при-йде до влади, або вступити до Бріннгового уря-ду. Ось альтернатива, яка жде Європу, коли не-станеться чудо, щоби П. виминути. Серед таких обставин треба буде переоговорити а Лозан-ні та Женеві.

сторіле 81 госп. будинків із живим і мертвим ін-сентарем. Вартість погорілих будинків: 26.000 зол. Рятувати було тяжко з причини вітру та поганої дороги.

— **Кривавий дощ.** В цілій Тоскані, особливо у Флоренції упав кривавий дощ. Місцева астро-номічна обсерваторія пояснила, що це півден-ний вітер приніс великі маси дрібненького чер-воного піску з африканської пустині.

— **Напад комуністів на в'язницю.** У францу-ському місті Вієн, де бурмістром є комуніст, зрийшло до грізних комуністичних завору-шень. Комуністи відбули віче й получившись зі страйкуючими робітниками місцевих ткацьких фабрик, напали на недалеку в'язницю. Заки на-спіла поліція, комуністи дісталися на дах в'яз-ниці й почали зривати бляху, щоби цим дор-гою дістатися до середини. Коли врешті прибу-ла поліція, комуністи почали бомбардувати її камінням з вікон сусідніх домів. Арештовано масу осіб і бурмістра зложено з уряду.

— **Іхні методи.** В „Укр. Ниві“ уміщено спис-осіб, вибраних до комітету задля влаштування свята в честь Т. Шевченка в Рівному і в цьому

списі фігурує теж моє ім'я. Цим заявляю, що вибрано мене до комітету заочно, без мого ві-дома і згоди. Е. Глинська.

— У справі підготовки писанки для „Рідної Школи“ звертаємо увагу на статтю в ниніш-ньому числі п. з. „Завдання „Рідної Школи“ й обов'язки громадянства“.

— З „Українського Лікарського Товариства“. Дня 15. ц. м. в год. 19. відбудеться в доміні то-варства при вул. Косцюшка ч. 5/1. відчит д-ра І. Довбуша: „Сучасний стан пеліографії“.

3 кіна.

Японська продукція.

Бюра кінового виробництва в Токіо та ін-ших більших містах Японії оголошують спра-воздання за минулий рік. У 1931 р. Японія ство-рила 790 фільм, а чого багато німим. Токійська студія робить тижнево... 12 фільм! Тонові філь-ма здобуває ринок щораз живіше, одначе малі міста не мають досі тонових апаратів. На про-вінції кіна мають викладачів, які стоять перед екраном і пояснюють дію. Одночасно фабрики

друкують програми із текстами розмов діяль-осіб кожної пєси. Чужинних фільм у Японії ду-же мало. Тільки американські гротески мають великий успіх. Давніше японські кіна вибирали головню як тему давню історію Японії та істо-ричні народні легенди, тепер пробують вони вже й модерних сюжетів. Цікаво, що головним ринком збуту японської фільмової продукції є Манджурія та Китай.

Нові книжки й журнали.

ТЕХНІЧНІ ВІСТІ, орган Українського Технічного Т-ва. Виходить періодично що два місяці. Рік VIII, ч. 2. Львів, 1. березня 1932.

КООПЕРАТИВНА РЕСПУБЛІКА, економічно-спі-льний місячник. Видає Ревізійний Союз Українських Кооператив, ч. 4. Рік V. Львів, квітень 1932.

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам для 12 IV. 1932 за масло експортне та десерове пріма 320 зол., за літру молока 23—24 сот., літру сметани 120 зол., смет-нень 350—360

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Театр.
Серєда, 13 IV. год. 8. поп. „Дзяди“.
Четвер, 14 IV. год. 8. веч. „Гугенот“ опера.
П'ятниця, 15 IV. год. 5. попол. „Дзяди“.
Субота 16 IV. год. 3. попол. „Дзяди“.
Субота 16 IV. год. 7.30 веч. „Люди в котелі“.
Неділя 17 IV. год. 3. попол. „Дзяди“.
Неділя, 17 IV. год. 8. веч. „Фавст“ оп.
Театр Ріжнородностей.
Серєда, 13 IV. год. 7.30 веч. „День до-го повороту“, пєса Назковської (виступ Хмєдінського).
Четвер 14 IV. год. 7.30 веч. „День до-го повороту“.
П'ятниця 15 IV. год. 7.30 веч. „День до-го повороту“.
Субота 16 IV. год. 7.30 веч. „День до-го повороту“.
Неділя, 17 IV. год. 3.30 попол. „Меза-ліанс“.

Кіна.

АПОЛЬО: „Карамазов“ (Фріц Кортнер), за основи Достоевського.
КАСІНО: „Вільні душі“.
КОПЕРНИК: „Хай живе свобода“!
ЛЕВ: „Ватераль-бридж“.
МАРУСЕНЬКА: „Хай живе свобода“!
МІРАЖ: „Дитина гріху“.
ОАЗА: „Співачка зі залузка“.
ПАН: „Дівча з Пратеру“, „Циганський кор“.
ПАЛЯС: „Князь Бубуль“ (Дж. Мільтон).
ПАСАЖ: нечиний.
ПРОМІНЬ: „Парада кохання“.
СОНЦЕ: „Останній роман“ (Ів. Петро-вич).
СТИЛЕВЕ: „Севіла місто кохання“ і комедія „Ляврі й Герді“.
УТІХА: „Пат і Патахон як королі“, „Летун“ (Дж. Гольт).
ХИМЕРА: „Баль в опері“ (Ів. Петрович).

Програма радіо.

Четвер, 14. квітня 1932.

Кенігсберг (217,1) 20.05 „Богема“ оп. Путціня. Ляйпціг (259,3) 19.30 Невідомий Загнер, концерт, 21.30 „Вмираюче село“, зад. Таля (296,1) 19.05 „Тауґайзер“ оп. Вагнера. Міяно (331,4) 11.15, 16.45, 19.05, 19.31 Музика, 21.00 Опера. Лондон (356,3) 21.00 Музика. Штутгарт (360,6) 20.00 Пол-ков. Шабер драма, 21.00 Концерт. Гель-сінґфоре (368,1) 19.05 Спів, 19.50 Акад. хор. Берлін (419) 22.30 „Руфен зі Гера-Тім“ оп. гротеска. Рим (441,2) 17.30 А-ріє, Маріє Вільон, 20.45 Концерт у честь Гетого. Лянгенберг (472,4) 21.00 Транс-м. концерт з Ньюорку. Мінхен (532,9) 19.30 „Оберон“ оп. Вебера. Ленінград (1000) 14.30 Літотий театр, 18.00, 19.30 Концерт. Осло (1083) 20.30 Жін. хор. Москва (1481) 10.00, 14.30, 17.30, 18.30 Концерт. Кенігсбург (1634,9) 18.55 „Образ-ки з СРСР“, 21.00 Транс. з Вашингтону, концерт ам. вибраної військ. орх. перед Віллі Домом. Париж (1724,1) 21.45 Радіо-театр.

Львівське радіо.

Четвер, 14. квітня 1932.

11.45 Перегляд преси. 12.10, 15.05, 15.26, 19.15, 19.45 Трансмисії з Варшави. 15.00, 16.15 Грамофон. 16.20 Франц. лекція. 16.40 Грамофон і „Сізієва перемога“. 17.10 Відчит. 17.36 Шопєнієвські твори. 18.50 Всєчлєна. 19.25 „Взаїмні польсько-україн-ські впливи в мовній ділянці“, відч. д-ра Юр. Зарицького. 22.55 Танкова музика.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Наддніпрянський Театр дир. П. Кара-біневича:
Буківсько: 14. IV. „Барон циганів“, 15. IV. „Ніч пошлюбна і концерт“.
Команча: 16. IV. „Хата за селом“, 17. IV. „Віа“, 18. IV. „Ой не ходи Грицю“, 19. IV. „Барон циганів“.
Загірє: 20. IV. „Хата за селом“, 21. IV. „Барон циганів“.
Сянок: 22. IV. „Віа“, 23. IV. „Танок Ве-нери“.

Балигород: 24. IV. „Маруся Богусла-ва“, 25. IV. „Барон циганів“, 26. IV. „Ха-та за селом“.

Устрики: 27. IV. „Барон циганів“.
Лютювська: 1. V. „Хата за селом“, 2. V. „Барон циганів“, 3. V. „Віа“.

Реколекції для духовенства відбудуть-ся заходом Товариства ОО. Катихитів під проводом ОО. Релемтористів у до-міні „Зелємїнь“ (власности „Священ-ної Санаторії“) у Гребеніві (зал. станція й почта в місті) у двох серіях. Перша серія від 10—13 травня ц. р., друга серія від 17—20 травня 1932 р. Хто з ОО. Со-братів бажав взяти участь у реколекціях і в якій серії, зволить негайно, найдаль-ше до дня 1. травня повідомити про це о. Степана Смачила, пароха Гребенова й директора санаторії. Удержання за вєсь час реколекцій 16 зол. — ОО. Реколек-танти зводять з собою привести подуш-ку і ковдри. 1679 2—3

Музей Кружка „Рідної Школи“ в Тер-нополі. Старшина Кружка „Рідної Шко-ли“ У. П. Т. в Тернополі звертається до українського громадянства галицького Поділля з закликом, прийти на допомо-гу новооснованій культурній установі у-країнського Поділля — Музеєві Кружка „Рідної Школи“ в Тернополі — річев-ни, музейними дарами і грошевиими дат-ками, які слід посилати на адресу скарб-ника музейної секції: Д-р Микола Мєлі-нішин, Тернопіль, вул. Мицькевича ч. 11. — Старшина Кружка.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ДАРОМ — коронки кльцокові 9 сотиків; Таблетки від 28 сотиків, Брокати від зол. 6.80; Робітня кап., фіранок, Фрайліх, Львів, Сикстуська 21. Централь Вїдєнь. 1600 6—7

ГОДИННИКИ направляє найдбайливі-ше — Домбровський-Розваржевський, Академічна 2. 1646 2—7

ВІЛЬНА посада для початкового магі-стра фармації в малім місті воєв. Стани-славське. Відомість в Адміністрації під „А. 3.“ 1704 1—1

КОНДИПЕНТ зі судовою практикою шукає місця у адвоката. Адміністрація „Діла“ під „Май“. 1703 1—1

БАНДУРА добра на продаж. Варшава, вул. Брудновська 14 м. 26. Л. Березов-ський. 1687 3—3

ОДИНОКА УКРАЇНЬСЬКА ПРАЛЬНЯ чи-стить хємічно і фарбує всяку гардеробу. Прання ковєртів 20 сот. Львів, Долин-ська 4. Е. Говинович. 1678 3—5

КОПЕРТИ ковалеві 7.90; пошевки 3.50; яськи 1.40; простираєла 4.50; Робіт-ня ковалєв, постелей Ванк, площа Маріє-ська 5, 1. поверх. 1538 8—14

ДО ВІНАЙМУ 3 покої, кухня з повним комфортом (передпокій, 2 спїжарки, лаз-ничка, прачкарня, електрика, газ) за мі-сячним комірним. Генїнга 20 (за косто-лом св. Антонія). Дзвінок 2. 1697 2—2

ЗЕРКАЛА 48×85 в золотих рамах від 7.— зол. Фабрика зеркал Писиф Тортеп, продаж: Пекарська 1, телефон 24-81. 2-3

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

Новина! Фільм до Lelci 30° Шайнера : фотографічних **Нові моделі Апаратів.** **ЦІНИ ЗНИЖЕНІ!** Радіо-відбірники сітові — трилампові в ціні дволампових, які видають Львів.
у Фото-Радіо-Палєс, Львів, пл. Марієська ч. 8.

Адольф Барт

Львів, Галицька 10., 1. пов.
поручає на літній сезон
для пань найновіші моделі
суконь, костюмів і плащів.

Київський фризєр

повідомляє очим Вл. Кайєтєдє, що переніс своє заведення для Пань і Панів на вулицю Валуєву ч. 19.
Для П. Т. Студентів 50 пр. зниж-ки. Поручається дєсєавій увазі П. Т. Публики. З поваж. І. Дємчук.

ДРУГЕ ОГОЛОШЕННЯ

XXXVIII. Звичайні

Загальні Збори

ТОВАРИСТВА ВЗАЇМНИХ ОБЕЗПЕ-ЧЕНЬ „ДНІСТЕР“ У ЛЬВОВІ

відбудуться у вівторок дня 26. квітня 1932 р. в год. 10-ї раню у власній салі Товариства у Львові, при вул. Руській 29 з таким порядком нарад:

- 1) Відчитання протоколу XXXVII За-чайних Загальних Зборів з дня 26. квіт-ня 1931 р.
- 2) Звіт Дирекції і Надзїрної Ради з XXXIX адмін. рік 1931:
 - а) відділу забезпечєня від осєно,
 - б) відділу забезпечєня від крадіж з вломом.
- 3) Звіт Рєвізійної Комісії з вєнеском на затвердєння бїлансу і рахунку засіб і страт та на удїлення абсолюторії Уорш Т-ва за XXXIX. адм. рік 1931.
- 4) Внесєння Надзїрної Ради в справі:
 - а) покриття недобору у відділі обез-печєня від огню і розділу надзїж-ки у відділі обезпечєня від крадіж з вломом;
 - б) змїни §§ 1—64 і 77 статута з на-прямї поширєння діяльности, со-собу дотовання фондів Товари-ства і узгїдєння постанов статута з розпорядєнням Ради Міністра з 10. IX. 1930. ДЗРП. 66, поз. 525, розпорядєння През. Р. П. з 26. сїчня 1928. ДЗРП. 9 поз. 64 і розп. Міністра Скарбу з 12. X. ДЗРП. 87, поз. 660.
- 5) Вибори:
 - а) 6 членів Надзїрної Ради на 6 лїт (§ 36 стат.),
 - б) 5 заступників членів Надзїрної Ра-ди на 1 рік (§ 36 стат.),
 - в) 3 членів і 1 заступника члена Рє-візійної Комісії на 1 рік (§ 43 ст.)
- 6) Інтерпєляції членів.

ДИРЕКЦІЯ
Т-ва вз. об. „Дністер“.
РОМАН СОСНОВСЬКИЙ,
президент.

Електричні ЗАЛІЗКА

ТИПУ М. Е. З.

продають на рати:

Діл пропаганди

М. Е. З. при вул.

Чарнецького 5

і фірми:

- 1) АПТЕР, вул. Зиблікевича 5 а.
- 2) А. АПД, вул. Казимирівська 39.
- 3) „ГАВСМАН“, Пасаж Гавсмана.
- 4) „КОНТАКТ“, вул. Сикстуська 14.
- 5) КОЗЛОВСЬКИЙ, вул. Льва Саніґи 79.
- 6) „ВАТТ“, пл. Смольки 4.
- 7) ЛЯХМАН, вул. Пекарська 1.
- 8) ЛЕСЬНЯКОВСЬКИЙ, Хорущина 10.
- 9) МІЛЬШТАЙН, вул. Скарбківська 15.
- 10) ПШНОТ, пл. Марієська 9.
- 11) ШАЙН, вул. Гролзїцьких 6.